|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | |
| **ת"פ 19629-06-09 מדינת ישראל נ' סלימאן(אסיר)** |  | **17 ספטמבר 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' הסגנית נשיא נירה דסקין** |  | 19639-06-09 |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **ראמי סלימאן (אסיר)** |
|  |  |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה- עו"ד נעמה בן חיים

הנאשם- הובא על ידי שב"ס

ב"כ הנאשם- עו"ד אבו גוש

<#3#>

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע לאחר שהודה בכתב האישום במסגרת הסדר טיעון בעבירה של גניבה, עבירה לפי סעיף 383(ג)(1)(ד) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין"), החזקת נשק, אבזר נשק ותחמושת, עבירה לפי סעיף 144 (רישא וסיפא) לחוק העונשין ושיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בכתב האישום ולפיהן ביום 19/06/09 בסביבות השעה 09:15 נטל הנאשם אקדח ושתי מחסניות המכילות 24 כדורי תחמושת המתאימים לאקדח מגינה הסמוכה לבית המתלונן. בסביבות השעה 13:00 החזיק הנאשם את האקדח, המחסניות והתחמושת בכליו. בנסיבות האמורות הגיעו למקום שוטרים או אז הוציא הנאשם את האקדח מתיקו והעבירו למקום מוסתר ברכב המשמש לעבודתו.
2. ב"כ התביעה בטיעוניו לעונש עותר לעונש של מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי וקנס.

לדברי ב"כ התביעה המעשים בהם הנאשם הורשע הינם חמורים ביותר ואכן הפסיקה החמירה בענישה בגין עבירות החזקת הנשק, בין היתר בשל נפיצותה וכן משום שניסיון החיים מלמד שלעיתים קרובות נשק גנוב מועבר לגורמים עבריינים המשתמשים בו לביצוע פשע ובכך גוברת הסכנה לחברה.

עוד מדגיש התובע כי הנאשם ניסה להחביא את הנשק והתחמושת מעם השוטרים על כל המשתמע מכך.

אמנם מדובר בנאשם בן 22 נטול עבר פלילי אך אף שמשך האחזקה לא היה ארוך נסיבות אחזקתו מעידות שמדובר בנשק גנוב.

1. ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש מבקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם ובמאסר על תנאי מרתיע.

הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן בכך שמצא את האקדח ולקח אותו. לדברי הסנגור הנאשם אחז באקדח שעתיים לכל היותר הוא אמנם לקח את הנשק אך חשש מפני המשטרה ולכן לא מסר אותו לשוטרים לפיכך מדובר בעיקר בעבירת החזקה ולא בשיבוש. בהקשר זה יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם מתקשה בשפה העברית. לדבריו מדובר במעידה חד פעמית ואין ספק כי לאחר שיקול דעת היה מוחזר האקדח.

באשר לנסיבותיו האישיות מציין הסנגור כי מדובר בנאשם נטול הרשעות קודמות, בן 21 שעובד ותומך במשפחה שהנה נורמטיבית לחלוטין. כעת בני משפחתו מתביישים וכועסים על הנאשם: אביו בן 70 חולה, אושפז בעקבות מעצר הנאשם ולא היה מסוגל להגיע לבית המשפט, אחרים לא יוצרים עמו קשר על מנת להראות לנאשם כמה שהם סולדים ממעשיו בהקשר זה ניתן לומר כי הוא למד את הלקח באופן ממשי.

עוד מבקש הסנגור מבית המשפט להעניק משקל נכבד לגיל הנאשם ולכך שההשלכות של שליחת הנאשם לכלא יהיו הרות אסון למי שנעדר עבר פלילי. לטעמו אין מדובר בעונש ראוי בנסיבות וכי עונש שכזה אינו משרת גם את האינטרס הציבורי.

יתרה מכך בתי המשפט גזרו על נאשמים בגין עבירות אחזקה ורכישה חודשי מאסר בודדים כעולה מהפסיקה שצרף הסנגור.

1. הנאשם מצידו הביע צער וחרטה על מעשיו והבטיח שלא יישנו עוד הוא ביקש את רחמי בית המשפט.

1. לאחר ששקלתי נסיבות העניין, שמעתי טיעוני ב"כ הצדדים ואת דברי הנאשם ובטרם אגזור את דינו של הנאשם אציין את השיקולים לחומרא ולקולא:

נסיבות מחמירות:

הנאשם הורשע בעבירות חמורות ביותר בין היתר בהחזקת נשק, מחסניות ותחמושת.

בעבירות החזקת נשק ותחמושת גלום פוטנציאל משמעותי של מסוכנות לבטחון הציבור.

בית המשפט העליון אמר דברו לא אחת על חומרת עבירות הנשק.

כך לדוגמא ראו לענין זה [**רע"פ 3804/05**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%203804/05)**, אברהם אבו קרינאת נ' מ"י**, תק-על 2005 (2) 1829:

**"במקרים אחרים דומים כבר ציינתי כי עבירת החזקת נשק ללא רשות כדין נמנית על העבירות החמורות המצדיקות עונשי מאסר לריצוי בפועל, גם על מי שזו עבירתו הראשונה (ראו** [**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%202718/04) **פואד אבו דאחל נ' מ"י) ... במאזן ... בעבירות מסוג זה על בית המשפט לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולאינטרס ההרתעתי, על פני נסיבותיו האישיות של העבריין**."

ב[**ע"פ 1332/04**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201332/04)**, 1530/04 מדינת ישראל נ' פס** **ואח'**, דן בית המשפט העליון בערעורה של המדינה על קולת עונשם של נאשמים אשר הורשעו על פי הודאתם בנשיאת נשק וקבלת נכסים שהושגו בעוון. בית המשפט העליון הגיע לכלל מסקנה כי יש לקבל את ערעור המדינה, תוך שנאמר על ידי כבוד השופטת ביניש (כתוארה אז):

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה ... כאשר מדובר בנשק שעל פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת ..."**

בהמשך אומר בית המשפט העליון לענין הענישה הראויה:

**"... אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותנו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור ..."**.

הדברים בהחלט יפים וישימים לעניננו.

עוד ראו דברי בית המשפט המחוזי ב[ע"פ 70283/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%2070283/04), 70287/04:

**"... העבירה של החזקת נשק הוא מסוג העבירות שעל פוטנציאל המסוכנות שבהם אין להכביר את הדיבור, שהרי מעצם הגדרתה נלמדת המסוכנות.**

**נשק לעולם הוא נשק והמרחק בין כל נשק מפורק, מונח בארון, לכלי נשק דרוך שבו נעשה שמוש, הוא מרחק קצר ביותר ולרוע המזל המציאות מוכיחה שהמרחק אינו מהווה מחסום כאשר בוחר אדם שהנשק בידו לעשות בו שימוש"**

**ב**[**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%202718/04) **אבו דחאל נ' מדינת ישראל** (אשר מצוטט ב[ע"פ 6583/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206583/08) אשר צורף על ידי ב"כ התביעה) דן בית המשפט העליון ברשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי שדחה ערעור נאשם שנדון במסגרת הסדר טעון ל - 8 חודשי מאסר בפועל בעבירה של החזקת אקדח ומחסנית ריקה.

בדחותו את בקשת רשות הערעור אומר בית המשפט העליון:

**"... יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאנטרס הצבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין"** (ההדגשה אינה במקור)**.**

לצד כל זאת יש לזכור כי הנאשם אף הורשע בעבירה של גניבה ושל שיבוש ובנסיבות בהן בחר להסתיר את הנשק מפני השוטרים מעלות חשד כבד בדבר הכוונות הנסתרות לשימוש או להעברת הנשק לאחר.

עם זאת לנגד עיני גם הנסיבות המקלות כפי שפרטם הסנגור:

ראשית ההודיה שחסכה מזמנו של הצבור. הודייתו עומדת לימינו אף במישור של קבלת הדין והבעת החרטה - שאף השמיע בבית המשפט.

ערה אני גם לנסיבות האישיות של הנאשם. לעובדה כי משפחתו מתנערת ממנו ומעשיו.

לקחתי בחשבון אף את גילו הצעיר של הנאשם ואת בקשת הסנגור ליתן לנאשם הזדמנות נוספת.

בנוסף העובדה כי הנאשם הוגבל בחירותו ומצוי במעצר מיום 19/06/09 נלקחת בחשבון עת אני שוקלת את עונשו של הנאשם.

זה המקום לציין כי קראתי בעיון את הפסיקה שהוצגה על ידי התביעה ועל ידי הסנגור. יחד עם זאת קיימת קשת רחבה של פסיקה וכל מקרה נדון לגופו, אף מצאתי כי חלק מהנסיבות בפסיקה שהוצגה בפני אינן תואמות אחת לאחת את נסיבות תיק זה: כך למשל בפסיקה שהוגשה מעם התביעה דובר בנאשמים שמאסר על תנאי מרחף מעליהם או בעבירות שונות ונסיבות חמורות ובין משום שבפסיקה מעם הסנגוריה דובר בהסדר לעניין העונש, או בעבירות שאינן זהות לחלוטין ובנסיבות שונות.

לאור האמור במקובץ ולאחר ששקלתי מכלול הנסיבות לחומרא ולקולא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

* 1. 8 חודשי מאסר בפועל אשר ימנו מיום מעצרו 19/06/09.
  2. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע וכל עבירה בנשק מסוג פשע.
  3. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירה בנשק מסוג עוון, עבירה של שיבוש מהלכי משפט וכל עבירת רכוש מסוג עוון למעט עבירה לפי סעיף 413.
  4. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר למקרה שהקנס לא ישולם.

לפנים משורת הדין בהתחשב בתקופת המאסר ובגילו של הנאשם, ישולם הקנס בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון שבהם עד ליום 1/11/09 והיתרה בכל 1 לחודש לאחר מכן.

אי עמידה בתשלום מהתשלומים תעמיד היתרה לפרעון מיידי.

ה. מוצגים- ככל שימצאו בעלים יוחזרו לבעלים. ככל שלא ימצאו בעלים יחולטו או יושמדו לפי שיקול דעת המשטרה.

זכות ערעור לבית משפט מחוזי בתוך 45 יום מהיום.

<#4#>

5129371

נירה דסקין 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
| **ניתנה והודעה היום כ"ח אלול תשס"ט, 17/09/2009 במעמד הנוכחים.** |
| **נירה דסקין, סגנית נשיא** |

הוקלד על ידי: סיגל טרי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)